



© ANP

## Kartelwaakhond legt boetes op aan de hand van taps

Kartelwaakhond Autoriteit Consument en Markt (ACM) mag voortaan afgeluisterde telefoongesprekken gebruiken voor het bepalen van boetes.

Door: Huib Modderkolk 9 juli 2015, 22:10

Dit volgt uit een uitspraak van de hoogste bestuursrechter. Deze oordeelde donderdag in twee kartelzaken dat ACM tapverslagen van het Openbaar Ministerie (OM) mag gebruiken als bewijs. ACM mag zelf niet tappen.

Bij Limburgse bouwbedrijven en onder inzamelaars van zeescheepsafval zou sprake zijn van kartelvorming. In eerste aanleg oordeelde de Rotterdamse rechtbank dat ACM in beide zaken geen gebruik had mogen maken van honderden getapte gesprekken.

**Autoriteiten als deze hebben met reden bij wet geen verregaande opsporingsbevoegdheden gekregen, maar zo krijgen ze die alsnog.**

Martijn van de Hel van Maverick Advocaten, gespecialiseerd in mededingingsrecht

Bij het vermoeden van geheime afspraken tussen inzamelaars van zeescheepafval waren de telefoons getapt door een eenheid van het ministerie van Milieu. ACM had daarna de verslagen en geluidsbestanden opgevraagd bij het OM. De rechter vond dat voor het delen van deze 'strafvorderlijke gegevens' sprake moet zijn van een 'zwaarwegend algemeen belang' en een proportionaliteitstoets. Een officier van justitie zou daarover moeten oordelen. Omdat dat niet was gebeurd, beschouwde de rechter de verslagen als onrechtmatig verkregen bewijs.

Maar de bestuursrechter oordeelt anders. Volgens hem kon ACM het bewijs niet anders verkrijgen dan op deze wijze en schuilt het algemeen belang in het economisch welzijn van een land. Het OM mag daarom zonder toets door de officier van justitie tapverslagen aan ACM geven.

**Ik ken geen land in Europa waar een mededingingsautoriteit zo makkelijk over taps kan beschikken.**

Martijn van de Hel van Maverick Advocaten, gespecialiseerd in mededingingsrecht

'Heel opmerkelijk', zegt Martijn van de Hel van Maverick Advocaten, gespecialiseerd in mededingingsrecht. 'Ik ken geen land in Europa waar een mededingingsautoriteit zo makkelijk over taps kan beschikken.' Het stoort hem dat de 'privacy van betrokkenen kennelijk niet zo zwaar weegt'. Van de Hel: 'Autoriteiten als deze hebben met reden bij wet geen verregaande opsporingsbevoegdheden gekregen, maar via deze route krijgen ze die alsnog.'

Omdat taps het enige bewijs vormden, wil de bestuursrechter een nieuw oordeel van de rechtbank Rotterdam.